



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 75 Pž-4518/2020-3

R E P U B L I K A H R V A T S K A

R J E Š E N J E

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Dubravke Zubović, predsjednice vijeća, Nevenke Marković, sutkinje izvjestiteljice i dr. sc. Srđana Šimca, člana vijeća, u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom KOLA TRGOVINA d.o.o. u stečaju, OIB 87474417766, Zagreb, Kopernikova 3, odlučujući o žalbama stečajnog dužnika, vjerovnika REPUBLIKE HRVATSKE, Ministarstvo financija, Porezna uprava, Područni ured Zagreb, kojeg zastupa Županijsko državno odvjetništvo u Zagrebu i razlučnog vjerovnika B2 KAPITAL d.o.o., OIB 57509775367, Zagreb, Radnička cesta 41, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-6651/2016 od 9. listopada 2020., u sjednici vijeća održanoj 17. studenog 2020.

r i j e š i o j e

I. Odbijaju se kao neosnovane žalbe stečajnog dužnika i razlučnog vjerovnika B2 Kapital d.o.o. iz Zagreba i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-6651/2016 od 9. listopada 2020. u točki I. njegove izreke.

II. Prihvaćaju se žalbe stečajnog dužnika i razlučnog vjerovnika B2 Kapital d.o.o. iz Zagreba i ukida rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-6651/2016 od 9. listopada 2020. u točkama II., III., IV. i V. njegove izreke te se predmet vraća tom sudu na ponovan postupak.

III. Odbacuje se kao nedopuštena žalba vjerovnika Republika Hrvatska, Ministarstvo financija, Porezna uprava, Područni ured Zagreb podnesena protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-6651/2016 od 9. listopada 2020.

Obrazloženje

Rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-6651/2016 od 9. listopada 2020. objavljena je nevažećom dosuda prema rješenju o dosudi poslovni broj St-6651/2016 od 10. rujna 2019. kojim su nekretnine dužnika dosuđene ponuditelju Maraju Stjepoviću iz Zagreba za cijenu od 825.001,00 kn (točka I. izreke rješenja). Nekretnine stečajnog dužnika k.o. Hodošan, zk.ul. 1057, čkbr. 72/3, zgrada, dvor od 258 čhv i nekretnine k.o. Hodošan, zk.ul. 735, čkbr. 75, Zgrada, dvor od 285 čhv dosuđene su ponuditelju Zvučni zid d.o.o. Zagreb za cijenu od 5.001,00 kn (točka II. izreke rješenja). Određeno je da se uplaćena jamčevina ponuditelja Zvučni zid d.o.o. u iznosu od 75.750,00 kn uračunava u cijenu, a razlika će biti vraćena ponuditelju (točka III. izreke rješenja). Određeno je da na nekretninama

prestaje zabilježba otvaranja stečajnog postupka podnesena pod poslovnim brojem Z-5505/2017 i založno pravo za iznos glavnice od 300.000,00 EUR upisanog u korist B2 Kapital d.o.o. Zagreb provedeno pod poslovnim brojem Z-734/2006, odnosno poslovnim brojem Z-1128/2009 (točka IV. izreke rješenja). Određeno je provođenje rješenja od strane Općinskog suda u Čakovcu (točka V. izreke rješenja).

Iz obrazloženja pobijanog rješenja proizlazi da je prvostupanjski sud rješenje donio u skladu s odredbom članka 103. stavka 6. Ovršnog zakona („Narodne novine“ broj: 25/12, 112/12, 93/14, 55/16 i 73/17; dalje: OZ), jer kupci i to najprije Prima capitale d.o.o. Zagreb, a zatim Maroje Stjepović koji su ponudili veću cijenu, nisu u roku koji im je određen uplatili kupovninu pa su nekretnine dosuđene slijedećem kupcu, a to je Zvučni zid d.o.o.

Protiv označenog rješenja žalbu su podnijeli stečajni dužnik, Republika Hrvatska i B2 kapital d.o.o.

Stečajni dužnik podnosi žalbu iz svih žalbenih razloga s prijedlogom da ovaj sud ukine pobijano rješenje i predmet vrati na ponovan postupak. U žalbi se poziva na ovisnu odluku poslovni broj Pž-1089/2020, jer se u konkretnom slučaju radi o povezanim ponuđačima putem istog sjedišta i osnivača i direktora pravnih osoba pa je sud trebao voditi računa o zlouporabi dražbe i procesnih stranačkih ovlaštenja.

Vjerovnik Republika Hrvatska u žalbi navodi da je sud bio dužan provjeriti ponašanje kupaca koji su organizirani i elektronički obučeni sudjelovali na dražbi s ciljem da steknu nekretnine po neprihvatljivo niskoj cijeni, a na štetu vjerovnika. Pobija i odluku o brisanju zabilježbi i vraćanju jamčevine. Predlaže da se pobijano rješenje stavi izvan snage.

Razlučni vjerovnik B2 Kapital d.o.o. je podnio žalbu iz svih žalbenih razloga, s prijedlogom da ovaj sud ukine pobijano rješenje i predmet vrati na ponovno suđenje. U žalbi navodi da namjera ponuditelja Prima capitale d.o.o. i Maroja Stjepovića nije bila kupnja nekretnina po ponuđenim cijenama. Ističe da su društva Prima capitale d.o.o. i Zvučni zid d.o.o. povezani istom osobom i to Marojem Stjepovićem i da se u konkretnom slučaju radi o teškoj, svjesnoj i planiranoj zlouporabi procesnih prava s obzirom na to da je Maroje Stjepović iskusni stečajni upravitelj. Smatra da se zbog zlouporabe procesnih prava u konkretnom slučaju nije mogla primijeniti odredba članka 103. stavka 6. OZ-a.

Žalbe stečajnog dužnika i B2 Kapital d.o.o. su djelomično osnovane.

Žalba Republike Hrvatske nije dopuštena.

Ispitavši pobijano rješenje sukladno odredbi članka 381. i članka 365. stavka 2. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13, 89/14 i 70/19; dalje: ZPP) u vezi s člankom 6. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ) u granicama žalbenih razloga, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud nalazi da je pobijano rješenje nepravilno i nije osnovano na zakonu, osim u točki I. njegove izreke.

U konkretnom slučaju žalbama se pobija rješenje o dosudi koje se prema odredbi članka 103. stavka 5. OZ-a dostavlja osobama kojima se dostavlja zaključak o prodaji te svim sudionicima u dražbi. Prema odredbi članka 247. stavka 2. SZ-a rješenje o prodaji nekretnine na kojoj postoji razlučno pravo u stečajnom postupku dostavlja se stečajnom upravitelju i razlučnim vjerovnicima kojima se samim time dostavlja i zaključak o prodaji (stavak 3. članak 247. SZ-a). Kako žalitelj Republika Hrvatska nije niti razlučni vjerovnik na predmetnim nekretninama niti sudionik dražbe to nema pravo na podnošenje žalbe pa je primjenom odredbe članka 380. točke 1. ZPP-a, odlučeno kao u točki III. izreke ovog rješenja.

Iz stanja spisa proizlazi da je za predmetne nekretnine stečajnog dužnika određena prodaja u stečajnom postupku prema odredbi članka 247. stavak 1. SZ-a, rješenjem prvostupanjskog suda poslovni broj St-6651/2016 od 21. kolovoza 2017., a zaključkom o prodaji od 21. kolovoza 2017. određeni su način i uvjeti prodaje. U zaključku je određeno da će se nekretnine dosuditi i kupcima koji će ponuditi nižu cijenu prema veličini ponuđene cijene ako kupci koji su ponudili veću cijenu ne polože kupovninu u roku koji će im za to biti određen (članak 98. stavak 3. OZ-a).

Nije sporno da je provedena dražba s identifikatorom nadmetanja 10960 i da su nekretnine dosuđene najprije najpovoljnijem ponuditelju Prima capitale d.o.o., koji je odustao od kupnje, a zatim drugom najpovoljnijem ponuditelju Maroju Stjepoviću koji u roku određenom za uplatu nije uplatio kupovninu. Nakon toga je sud nekretninu čija je vrijednost za tu javnu dražbu utvrđena u iznosu od 1.515.000,00 kn, dosudio trećem jedinom preostalom ponuditelju Zvučni zid d.o.o. za iznos od 5.001,00 kn.

Nije sporno da je ponuditelj Maroje Stjepović, stečajni upravitelj i da je Izjavom o osnivanju od 10. studenog 2017. osnovao društvo Zvučni zid d.o.o. sa sjedištem u Zagrebu, Preradovićeve 25 i Izjavom o osnivanju od 21. rujna 2017. osnovao društvo Prima capitale d.o.o. sa sjedištem u Zagrebu, Preradovićeve 25, te da je on i član uprave obadva društva s prebivalištem na istoj adresi.

Nije sporno da su navedeni ponuditelji istaknuli jedino valjane ponude i to na način da je u prvim nekoliko sati dražbovanja postignuta cijene od 830.001,00 kn koju je istaknuo ponuditelj Prima capitale d.o.o., a zatim Maroje Stjepović u iznosu od 825.001,00 kn te Zvučni zid d.o.o. u iznosu od 5.001,00 kn. Ostali uplatitelji jamčevine mogli su nakon toga uplatiti samo veći iznos od 830.001,00 kn prema odredbi članka 21. Pravilnika o načinu i postupku provedbe prodaje nekretnina i pokretnina u ovršnom postupku („Narodne novine“ broj 156/14 i 1/19; dalje: Pravilnik), što nisu učinili.

Navedena raspolaganja (davanje ponuda) smatrala bi se dopuštenim dispozicijama sudionika dražbe u stečajnom postupku da prva dva ponuditelja, kojima su nekretnine dosuđene, nisu odustala od kupnje i tako namjerno i svjesno omogućila trećem ponuditelju na nekretnine kupi po cijeni od 5.001,00 kn što čini 0,6% od najpovoljnije ponude, a 0,3% od utvrđene vrijednosti za tu dražbu. Da su Prima capitale d.o.o. i Maroje Stjepović znali da će ako odustanu od kupnje biti prihvaćena treća ponuda Zvučnog zida d.o.o. i to primjenom odredbe članka 103. stavka 6. OZ-a, govori činjenica da je član društva Prima capitale d.o.o. i Zvučni zid d.o.o. upravo Maroje Stjepović i činjenica da su u prvim satima upravo oni istaknuli visoke ponude.

Iz priloga koje je uz žalbu podnio žalitelj B2 Kapital d.o.o. proizlazi da je takvo raspolaganje Prima capitale d.o.o., Maroja Stjepovića i Zvučnog zida d.o.o. već uočeno i u stečajnom postupku nad društvom Servis d.o.o. u stečaju, Novska te da je ovaj sud već u ovosudnom predmetu pod poslovnim brojem Pž-1415/2019 ocijenio da bi se takvo raspolaganje moglo smatrati nedopuštenim u skladu s odredbom članka 3. stavka 3. ZPP-a.

Odredba članka 3. ZPP-a primjenjuje se i u stečajnom postupku sukladno odredbi članka 10. SZ-a. Osnovno je pravilo da stranke mogu slobodno raspolagati svojim zahtjevima (stavak 1. članka 3.). Međutim, sud ipak neće uvažiti raspolaganja stranaka koja su u suprotnosti s prisilnim propisima i s pravilima javnog morala (stavak 3. članak 3.).

U konkretnom slučaju raspolaganja Prima capitale d.o.o. i Maroja Stjepovića koja se očituju u davanju ponude i odustanku od ponude, koja bi u načelu bila dopuštena prema odredbi članka 103. stavka 6. OZ-a, nisu dopuštena raspolaganja s obzirom na nedopuštenost cilja kojim su namijenjene, a to je stjecanje nekretnine od strane jedne od međusobno povezanih osoba po vrlo niskoj cijeni te na takav način onemogućavanje stečajnog dužnika na povoljnije namiri svoje vjerovnike.

Budući da Maroje Stjepović nije uplatio kupovninu, pravilna je prvostupanjska odluka u točki I. izreke rješenja pa je u tom dijelu žalbe trebalo odbiti kao neosnovane i potvrditi prvostupanjsko rješenje prema odredbi članka 380. točke 2. ZPP-a u vezi s odredbom članka 10. SZ-a, kako je odlučeno u točki I. izreke ovog rješenja.

Prvostupanjsko rješenje u točkama II., III., IV. i V. izreke, valjalo je ukinuti prema odredbi članka 380. točke 3. ZPP-a u vezi s odredbom članka 10. SZ-a, kako je odlučeno u točki II. izreke ovog rješenja.

U ponovnom postupku sud će postupiti u skladu s uputama iz ovog rješenja i provesti novu dražbu.

Zagreb, 17. studenog 2020.

Predsjednica vijeća
Dubravka Zubović

Broj zapisa: **1789a-77e34**

Kontrolni broj: **0a46a-7d2f6-058bb**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=DUBRAVKA ZUBOVIĆ, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE,
C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.